

## GELEIDEBLAD

# NEN

**COMMISSIE**  
38004611

**SECRETARIS**  
Jan Rietveld

**BIJ DOCUMENT**  
Ontwerp NEN 2084  
editorial commentaar Definitief

**VAN**  
secretaris

**DOCUMENTNUMMER**  
**38004611/NEN/12-09**

**DATUM**  
2012-03-27

© Nederlands Normalisatie-instituut

**NEN** Kennis & Informatiediensten

Postbus 5059  
2600 GB Delft

Vlinderweg 6  
2623 AX Delft

T 015 2 690 200  
F 015 2 690 242

kid@nen.nl  
www.nen.nl

### BIJGAAND WORDT U TOEGEZONDEN

- ☒ ter kennisneming
- ☐ ter goedkeuring, de einddatum is: (geen tegenbericht betekent akkoord)
- ☐ voor commentaar, de einddatum is: (geen tegenbericht betekent akkoord)
- ☐ ter behandeling op de komende vergadering

### OPMERKINGEN

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
1	Adrie M.J. Spruit, KING	Taxonomie van documenttypen			<b>#1 - Toelichting op de reactie van KING (Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten)</b> De reactie van KING op het normontwerp voor de NEN 2084 Taxonomie van documenttypen bestaat uit twee delen: - een reactie op de elementen van de taxonomieboom in hoofdstuk 5 en bijlage A2 van het normontwerp in de vorm van invoer namens KING door Arjan Kloosterboer; - een reactie namens KING op de overige hoofdstukken in de vorm van invoer door ondergetekende. Adrie Spruit, KING	-----	Ter kennisgeving aangenomen	
2	Gerhard Kleinsman, Universiteit Twente	Voorwoord			#1 - digitaliseren	digitalisering	Gedeeltelijk overgenomen Wordt: Door het digitaliseren van	
3	Adrie M.J. Spruit, KING	1			<b>#1 - In de ontwerptekst staat:</b> “Deze norm geeft een taxonomie van documenttypen. Opgenomen zijn de documenttypen die samenlevingsbreed worden gebruikt. Het is een basistaxonomie. Deze norm bevat 71 documenttypen met hun relaties. De norm is bedoeld om: - het vastleggen van informatieobjecten te standaardiseren;” De termen Documenttype en Informatieobject worden hier door elkaar gebruikt, maar zijn verschillend, zie hoofdstuk 3.	“De norm is bedoeld om: - het vastleggen van documenttypen te standaardiseren.”	Overgenomen	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
4	Ard van Someren , Ricoh Nederland	3			<p>#1 - 3.4 documenttype generalisatie van de bepalende vormkenmerken van een document [NEN-ISO 15836, Tabel 1 Definitie van 'Element name type'.]</p> <p>OPMERKING Met vormkenmerken wordt de redactionele vorm bedoeld in de betekenis zoals die is gegeven in [2], [6] en [10]. Er is een nagenoeg 1:1-relatie tussen documenttypen en de redactionele vorm of redactie van documenten (informatieobjecten).</p> <p>In de definities wordt als veralgemenisering van de term document verwezen naar informatieobject. Naar mijn mening een redelijk logische veralgemenisering als je rekening houdt met de ontwikkelingen in een steeds verdergaande digitalisering. Voor de term documenttype is deze veralgemenisering niet toegepast.</p>	Consistent aan de veralgemenisering van de term document - informatieobject, toepassen op documenttype - informatietype.	Niet overgenomen  Informatietype komt in de tekst niet voor en komt dan ook niet in hoofdstuk 3.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
5	Adrie M.J. Spruit, KING	3			<p><b>#2 - Ad 3.3</b></p> <p>Eens met OPMERKING: "Een document is een bijzonder soort informatieobject."</p> <p>Nog beter: "De categorie (of klasse) document is een verbijzondering van de categorie (klasse) informatieobject."</p> <p>Toelichting: een Klasse (Class) is een verzameling objecten met overeenkomstige eigenschappen.</p> <p>Dus eens met bovenstaande, maar daarvan uitgaande is de gegeven definitie van het begrip Document te breed. De definitie "vastgelegde informatie die, of vastgelegd object dat als een eenheid kan worden behandeld" hoort bij de term Informatieobject (zie 3.5) en 'vangt' niet de verbijzondering van het begrip Informatieobject naar het begrip Document. In de digitale wereld zijn een brief (als Word-bestand of PDF), een databasefile, een audio-fragment, een video-bestand en een XML-document allemaal Informatieobjecten. Maar waarschijnlijk is het normontwerp zo bedoeld dat hiervan alleen de brief een Document is. Een scherpere definitie van het begrip Document vergt een duidelijke begrenzing van het begrip. Oftewel: wat is, aan de ene kant van de grens, een Document en wat is, aan de andere kant van de grens, geen Document maar wel een Informatieobject?</p> <p>De neiging om een databasebestand tot de categorie Document te rekenen, is waarschijnlijk niet groot. Aan de andere kant van het spectrum lijkt het ook duidelijk. Een brief is een Document. Kijkend naar de inhoud van paragraaf 4.1 worden tekeningen en foto's kennelijk ook gerekend tot de categorie (class) Document.</p> <p>Bij een spreadsheet, die je zolang het een beetje overzichtelijk blijft, in z'n geheel op een beeldscherm kan tonen</p>	<p>Maak de definitie van het begrip Informatieobject scherp ten opzichte van het begrip Gegevensobject en leg daarbij de nadruk op het wel/niet bevatten van de structuurinformatie die nodig is om de inhoud te kunnen lezen.</p> <p>Maak de definitie van het begrip Document ten opzichte van een Informatieobject scherp door de nadruk te leggen op de kenmerken die horen bij de toegepaste verbijzondering.</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>De definities zijn conform die in ISO/IEC 15489 en NEN 2082.</p>	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
6	Peter van der Els, Wigo4it	4.1			#1 - "scope"	vervang scope door "toepassingsgebied"	Overgenomen	
7	Adrie M.J. Spruit, KING	4.1			#2 - In het normontwerp staat: "Ten eerste zijn niet alle digitale documenten tekstdocumenten, denk bijv. aan: foto's, technische tekeningen, gescande documenten zonder toepassing van OCR, enz".  Hier wordt het begrip Tekstdocument waarschijnlijk gezien als een verbijzondering van het begrip Document en niet als een ander woord voor dat begrip.	In dat geval is ons voorstel: leg dit uit of definieer die verbijzondering, dus definieer de term/het begrip Tekstdocument.	Niet overgenomen  Tekstdocument is een zelf verklarende term.	
8	Jorien Wetering s, Nationaal Archief	4.1			#3 - Voorstel om "Metagegevensvelden beschrijven allerlei bijzonderheden van een document" te vervangen door "Metagegevens beschrijven allerlei eigenschappen van een document". Of "kenmerken" ipv "eigenschappen". Metagegevensvelden zelf beschrijven niks, de inhoud van die velden wel.	Metagegevens beschrijven allerlei eigenschappen van een document.	Gedeeltelijk overgenomen	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
9	Ard van Someren, Ricoh Nederland	4.2			#1 - Misschien geen commentaar op deze sectie specifiek, maar bij het gebruik van de voorbeelden wordt hoofdzakelijk verwezen naar terminologie uit de overheidssector, terwijl normen als 15489, 23081 en 2082 niet enkel bedoelt zijn voor deze sector. Ook de eerder aangehaalde ontwikkeling naar referentie architecturen is bijvoorbeeld nadrukkelijk terug te zien in bijvoorbeeld de zorg (referentie domeinmodel voor ziekenhuizen- NICTIZ en NVZ) en een specifieke toepassing in de branche van de woningbouw coöperaties (CORA). Nu hier in figuur 2 in de schematische weergave nadrukkelijk OWMS en RMO in de relatie tussen de normen wordt opgenomen, wordt het idee dat de te ontwikkelen norm enkel toepasbaar is in het domein van de overheid versterkt.	Zeker daar waar het gaat om het hanteren van voorbeelden, ook verwijzen naar toepassingen uit andere branches dan enkel de overheid. De relatie naar OWMS en RMO is er ongetwijfeld, maar het lijkt in het schema als een onmisbare schakel opgenomen. Voor het domein overheid klopt dit, voor andere domeinen is dit veel minder relevant of specifiek. Door gebruik te maken van een andere notatie of een opm over de specifieke toepassing duidelijk maken.	Overgenomen Tekst aangepast met CORA.	
10	Hans Overbeek, ICTU	4.2.1			#1 - Er staat: "De OWMS definieert een minimale reeks van acht eigenschappen (metagegevens-elementen): de OWMS-kern." In de huidige versie 4.0 is echter een extra negende eigenschap toegevoegd.	"De OWMS definieert een minimale reeks van negen eigenschappen (metagegevens-elementen): de OWMS-kern."	Overgenomen	
11	Adrie M.J. Spruit, KING	4.2.1			#2 - Uitgelegd wordt wat het OWMS is, maar qua relatie met de voorliggende ontwerp-norm eindigt de tekst met een open einde. Nu is de tekst meer een melding dan een duiding.	Als de relatie niet betekenisloos is, duidt die relatie dan of laat hem weg.	Ter kennisgeving aangenomen. Tekst niet aangepast.	
12	Adrie M.J. Spruit, KING	4.2.2			#1 - Uitgelegd wordt wat het RMO is, maar qua relatie met de voorliggende ontwerp-norm eindigt de tekst met een open einde. Nu is de tekst meer een melding dan een duiding.	Als de relatie niet betekenisloos is, duidt die relatie dan of laat hem weg.	Ter kennisgeving aangenomen. Tekst niet aangepast.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
13	Rutger Gooszen , Sggv	5			#1 - Onder beschikking kan worden toegevoegd ONTHEFFING Een IDENTIFICATIE is geen document. Een IDENTIFICATIEBEWIJS wel. Volgens de definitie zijn films ook documenten. Ze zijn echter niet benoemd. Stel voor om de BT film op te nemen naast afbeelding	ONTHEFFING toevoegen film als BT toevoegen IDENTIFICATIE vervangen door IDENTIFICATIEBEWIJS	Niet overgenomen NTs kunnen toegevoegd worden. Zie één na laatste alinea hfdsk 1.  Overgenomen IDENTIFICATIEBEWIJS  Overgenomen FILM wordt toegevoegd onder afbeelding.	
14	Rutger Gooszen , Sggv	5			#2 - een BESTEK is ook een TEKENING. Hoe daarmee om te gaan? In mijn ogen zijn FOTO en TEKENING geen documenttypen maar afbeeldingstypen, ze hebben te maken met de techniek van afbeelden. Je zou dan SCHILDERIJ, AFFICHE ook kunnen toevoegen.	vervangen KAART door GEOGRAFISCHE KAART FOTO en TEKENING verwijderen	Niet overgenomen  BESTEK is geen tekening maar bevat tekeningen.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
15	Albert de Groot, Philips	5			<p>#3 - Hoewel de norm andere doelgroepen niet op voorhand uitsluit, blijkt uit dit overzicht dat de norm zich praktisch gezien beperkt tot de overheid en dan nog alleen de documenten die samenhangen met wetgeving. Hiermee wordt de kans gemist om aansluiting te zoeken bij bijvoorbeeld de profitsector. Dat is jammer.</p> <p>Hoewel veel documenten uit de profitsector natuurlijk met enige moeite in deze taxonomie onder te brengen zijn, sluit alleen al het woordgebruik niet lekker aan. Ik mis vooral categorieën die gericht zijn op interne processen of op resultaten/doelen. Denk aan mission statements, strategieën, werkinstructies, protocollen of procedures, gebruiksaanwijzingen, personeelsblaadjes, inventarisaties en andere onderzoeken (ja, het resultaat hiervan wordt vaak vervat in een rapport, maar geldt dat niet ook voor veel adviezen, die wel als aparte groep worden benoemd?). Ook dit soort documenten kan het waard zijn gearchiveerd te worden!</p>	Keuze maken tussen scope-vernauwing (of het alsnog uitbreiden van de commissie met vertegenwoordigers van andere sectoren).	<p>Commentaar is herkenbaar maar leidt niet tot aanpassing van de tekst.</p> <p>In de scope staat dat bij het opstellen rekening is gehouden met andere sectoren. De gegeven voorbeelden zijn allemaal in deze taxonomie onder te brengen.</p> <p>Bedrijven die het van belang vinden aan de norm mee te werken kunnen lid worden van de normcommissie Informatie- en archiefmanagement.</p>	
16	Ard van Someren, Ricoh Nederland	5			#4 - dit commentaar ter ondersteuning van de opmerking van di 8 nov waarbij gesteld wordt dat de norm specifiek ontworpen lijkt voor het domein van de overheid. Ook ik mis de ruimte en de algemene toepasbaarheid van de informatieobjecten uit de andere niet overheid domeinen.	Aangeven of het doel van de norm enkel of specifiek de overheid betreft of zoals eerder voorgesteld ook andere sectoren benoemen en toevoegen aan de inbreng in de commissie.	<p>Niet aangenomen.</p> <p>Zie hoofdstuk 1.</p>	



No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
17	Ard van Someren , Ricoh Nederland	5			#5 - Ook hier blijkt uit de andere commentaren dat het gebruik van de term document als snel tot de discussie leidt wat nu dan een document is. Is een email een document? Kun je hetzelfde beweren voor een foto of een film of geluidsopname? In mijn opinie zijn de laatste onderdeel van de BT informatieobject.	Een document is een informatieobject - die term sluit ook veel beter aan bij de huidige ontwikkelingen	Mee eens. Staat in hoofdstuk 3, zie 3.3 en 3.5  Geen aanpassingen.	
18	Peter van der Els, Wigo4it	5			#6 - PROJECTINITIATIEDOCUMENT (uit PRINCE2) is niet een op zich staand document maar een bundeling van een aantal documenten: "een logische set documenten die de belangrijke informatie bij elkaar brengt die benodigd is om een project op een solide basis te kunnen starten en die alle informatie overdraagt aan alle betrokkenen. De term is bovendien verouderd, de huidige P2 versie spreekt over Project Initiatie Documentatie om duidelijk aan te geven dat het niet om één document gaat.	Noem de onderdelen van de Project Initiatie Documentatie apart (zie Managing Succesful Projects, versie 2009). Aan de andere kant vraag ik mij af of je dan alle P2 documentsoorten zou moeten vermelden. Dat voert wellicht wat ver. In ieder geval een punt van overdenking voor de auteurs lijkt me.	Overgenomen  PROJECTINITIATIEDOCUMENT wordt verwijder.	
19	Peter van der Els, Wigo4it	5			#7 - Bij overeenkomsten mis ik Contracten en Licenties (b.v. voor software gebruik). Bij FACTUUR mis ik een pro-forma factuur en creditnota Bij brief mis ik circulaire	CONTRACT en LICENTIE toevoegen. PRO-FORMA FACTUUR toevoegen. CREDITNOTA toevoegen. CIRCULAIRE toevoegen.	Gedeeltelijk overgenomen.  contract, gebruik OVEREENKOMST zie bijlage D. Wordt niet toegevoegd.  Licentie als voorbeeld toegevoegd bij vergunning.  PRO-FORMA FACTUUR is een ontwikkelingsstadium van een factuur. Geen aanpassingen.  Creditnota is een vorm van een nota. Geen aanpassingen.  Circulaire is, afhankelijk van de inhoud, onder één van de BT's onder te brengen. Geen aanpassingen.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
20	Peter van der Els, Wigo4it	5			#8 - Ik zie documenten die betrekking hebben op projectmanagement, maar geen documenten die betrekking hebben op programmamanagement.	Advies: Kijk ook eens in Managing Succesful Programs (MSP) om de voor programma's benodigde typen toe te kunnen voegen. Ik denk b.v. aan een "VISIE", een "BLAUWDRUK" en een "PROGRAMMAPLAN". Maar ook hier geldt de overweging in hoeverre het nuttig is al dit soort specifieke documenten toe te voegen aan de lijst.	Ter kennisgeving aangenomen. Leidt niet tot aanpassing van de tekst.	
21	Peter van der Els, Wigo4it	5			#9 - Checklist	Vervang door controlelijst.	Niet overgenomen.	
22	Peter Nieuwen huizen, Rijkswat erstaat	5			#10 - Vanuit de Rijkswaterstaat projectpraktijk komen de opmerkingen: "Als NT zou ik willen voorstellen de <i>wijziging/aanpassing</i> naar analogie van het <i>verzoek tot aanvulling</i> , bij ons gebruikt bij contractwijzigingen. De VCW's (BT Voorstel) en VTW's (BT Verzoek) zijn bij ons aparte documenten; Als NT zou ik willen voorstellen het <i>beheersplan</i> , naar analogie van het <i>plan van aanpak</i> . Ik mis een plek voor <i>sjablonen (huisstijl)</i> , <i>modellen</i> en <i>voorbeelden</i> ; een plek voor ondersteunende documenten dus. Of je moet deze onder de term <i>norm</i> willen scharen..."	.	Gedeeltelijk overgenomen. VERZOEK TOT AANVULLING is verwijderd. NT-voorstellen leiden niet tot aanpassing van de tekst. NTs kunnen toegevoegd worden. Zie één na laatste alinea hfdsk 1. De huidige NTs geven een evenwichtig overzicht. Sjablonen zijn geen documenttype volgens deze NEN maar een hulpmiddel om documenten te maken.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
23	Peter Nieuwen huizen, Rijkswat erstaat	5			#11 - Vanuit de Rijkswaterstaat projectarchivering komen de opmerkingen: "Ik mis wel een paar soorten documenten die bij ons project voorkomen maar die we bij de nu opgenomen documenttypen niet goed kwijt kunnen: - antwoordbrieven (bij ons project bestaat een flink deel van de brieven uit reacties op brieven van derden) - presentaties, nieuwsbrieven en brochures - cursusmateriaal, zoals oefeningen Het type 'aanbesteding' lijkt me minder handig omdat het ook een proces is. Medewerkers zullen dan de neiging hebben om alle documenten die wat met een aanbesteding te maken hebben dat documenttype mee te geven."	.	Niet overgenomen.  Er zijn veel soorten brieven. Voorstel leidt niet tot aanpassing van de tekst.  Zijn allemaal te plaatsen binnen de huidige structuur.  NTs kunnen toegevoegd worden. Zie één na laatste alinea hfdsk 1.	
24	Arjan Klooster boer, Telengy Manage ment & Advies	5			#12 - M.b.t. AANTEKENING, NOTA en NOTITIE (namens KING), AANTEKENING is ons inziens geen documenttype maar een stukje tekst in of op een document. Lijkt bovendien overlappend met MEMO en VERSLAG, en naar vorm afgebakend in plaats van naar inhoud.	AANTEKENING laten vervallen. NOTA herschikken onder 'VERSLAG' (of 'RAPPORT'). NOTITIE herschikken onder 'VERSLAG' (of 'RAPPORT') of 'MEMO'.	Overgenomen	
25	Arjan Klooster boer, Telengy Manage ment & Advies	5			#13 - M.b.t. KAART (namens KING), gezien de omschrijving gaat het over 'landkaarten' en niet over ansichtkaarten, speelkaarten e.d. Dit zou in de naam tot uiting moeten komen om duidelijk te maken wat het wel en niet betreft.	KAART hernoemen naar 'KAART (GEOGRAFISCH)'.	Niet overgenomen	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
26	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#14 - M.b.t. TEKENING (namens KING), gezien de omschrijving lijkt het te gaan om een zgn. kunstzinnige tekening. De andere variant is de zgn. technische tekening. Het is ons inziens wenselijk beide te onderscheiden.	'TEKENING' hernoemen in 'TEKENING (KUNSTZINNIG)' en 'TEKENING (TECHNISCH)' toevoegen (op zelfde niveau). Alternatief is om 'TEKENING (KUNSTZINNIG)' en 'TEKENING (TECHNISCH)' op te nemen als subcategorieën van TEKENING. Dan wel naar de omschrijving van laatstgenoemde kijken. Voorstel voor omschrijving van TEKENING (TECHNISCH): Tekening op schaal van een bestaand of ontworpen object of situatie volgens de geldende normen en voorschriften.	Niet overgenomen  NTs kunnen toegevoegd worden. Zie één na laatste alinea hfdsk 1. De BT verandert niet.	
27	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#15 - M.b.t. BESLUIT (namens KING), ik mis hier een subcategorie VOORSCHRIFT, naast WET en VERORDENING.	Toevoegen subcategorie VOORSCHRIFT onder BESLUIT: een door de overheid op basis van haar regelgevende bevoegdheid uitgevaardigde, normstellende aanwijzing, waarvan naleving krachtens de wet afgedwongen kan worden.	Overgenomen	
28	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#16 - In aanvulling op het voorgaande commentaar op BESLUIT mis ik de subcategorie REGELING, naast WET, VERORDENING en VOORSCHRIFT.	Toevoegen subcategorie REGELING onder BESLUIT. De omschrijving hiervan is vast en zeker te vinden in [5].	Niet overgenomen  NTs kunnen toegevoegd worden. Zie één na laatste alinea hfdsk 1.	
29	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#17 - Eens (namens KING) met een eerder commentaar dat een IDENTIFICATIE geen document is. Een IDENTIFICATIEBEWIJS wel.	IDENTIFICATIE hernoemen naar IDENTIFICATIEBEWIJS.	Overgenomen	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
30	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#18 - M.b.t. MELDING (namens KING), we missen hier bekendmakingen (een openbare publicatie van een overheids-handeling), een opzegging als tegenhanger van AANMELDING (of is dit een AFMELDING) en een schadeclaim naast KLACHT waarbij een claim veel verder gaat dan een KLACHT: er wordt van de andere partij een vergoeding van de geleden schade verwacht. Bij een KLACHT is dit bepaald niet expliciet het geval.	'BEKENDMAKING', 'SCHADECLAIM' en eventueel 'OPZEGGING' toevoegen als subcategorieën van MELDING.	Niet overgenomen NTs kunnen toegevoegd worden. Zie één na laatste alinea hfdsk 1.	
31	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#19 - M.b.t. MEMO (namens KING), 'MEMO' is te specifiek en associeert (alleen) met een notitie zijnde een memo, niet met andere documenttypen zoals genoemd bij de subcategorie. Wij verkiezen de ons inziens meer algemene term 'mededeling' of 'bericht'.	MEMO hernoemen naar MEDEDELING of BERICHT.	Overgenomen Wordt mededeling.	
32	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#20 - M.b.t. MEMO (namens KING), wij missen subcategorieën voor 'persbericht' (een schrijven aan de pers met daarin een nieuwswaardig feit of gebeurtenis) en 'kennisgeving' (een schrijven waarbij een andere partij in kennis gesteld wordt van een feit of gebeurtenis).	'PERSBERICHT' en 'KENNISGEVING' toevoegen als subcategorieën van MEMO.	Niet overgenomen NTs kunnen toegevoegd worden. Zie één na laatste alinea hfdsk 1.	
33	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#21 - M.b.t. 'AANMANING' (namens KING), dit is op z'n minst een 'VERZOEK' en ons inziens een 'OPDRACHT' en hoort dan ook als subcategorie onder één van beide thuis en niet onder MEMO (het is veel meer dan 'zomaar een berichtje').	'AANMANING' herschikken als subcategorie van 'OPDRACHT'.	Gedeeltelijk overgenomen AANMANING herschikt onder VERZOEK.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
34	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#22 - M.b.t. ACTIELIJST (namens KING), dit geeft aan welke acties er gepland zijn. Dat betekent dat het een vorm van een PLAN is en niet 'zomaar een berichtje'.	ACTIELIJST herschikken onder 'PLAN'.	Actielijst wordt verwijderd.	
35	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#23 - M.b.t. BESLUITENLIJST, dit betreft de verslaglegging van de in enige bijeenkomst genomen besluiten. Het is ons inziens dan ook een vorm van een verslag en niet 'zomaar een berichtje' (MEMO).	BESLUITENLIJST herschikken onder 'VERSLAG'.	Overgenomen	
36	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#24 - M.b.t. VERZOEK TOT AANVULLING (namens KING), het betreft hier blijkbaar een vraag en daarvoor is de categorie VERZOEK gecreeerd. Het lijkt dan ook niet onder MEMO thuis te horen.	VERZOEK TOT AANVULLING herschikken onder 'VERZOEK'.	VERZOEK TOT AANVULLING is verwijderd.	
37	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#25 - M.b.t. PLAN (namens KING), we missen hier de subcategorien 'BEGROTING' (plan in euro's), 'ROOSTER' (plan als planning in de tijd) en 'VOORNEMEN' (een niet al te concreet plan).	'BEGROTING', 'ROOSTER' en 'VOORNEMEN' toevoegen als subcategorien van PLAN.	Gedeeltelijk overgenomen BEGROTING wordt NT van Plan. Beide anderen worden niet overgenomen. NTs kunnen toegevoegd worden. Zie één na laatste alinea hfdsk 1.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
38	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#26 - M.b.t. AANBESTEDING, (namens KING), zoals al eerder door een ander opgemerkt betreft deze term een proces, geen document. Beter ware 'AANBESTEDINGSDOCUMENT'. Echter, dit is erg algemeen en kan van alles zijn, allerlei documenten van typen die hier al onderscheiden worden. Het is ons inziens dan ook niet nodig. De documenten die deel uit maken van een aanbestedingsdocument kunnen getypeerd worden met de reeds onderscheiden documenttypen.	AANBESTEDING verwijderen uit de taxonomie.	Overgenomen	
39	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#27 - M.b.t. BESTEMMINGSPLAN (namens KING), dit is een voorbeeld van een ruimtelijk plan. Daarvan zijn er meer: Streekplan, Structuurplan, Trajectplan e.d. BESTEMMINGSPLAN is dan ook te specifiek. Dan zouden al die andere specifieke ruimtelijke plannen ook opgenomen moeten worden. Lijkt ons niet zinvol: hou het bij de hoofdlijnen.	BESTEMMINGSPLAN hernoemen naar 'RUIMTELIJK PLAN' met als omschrijving: normstelling voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen een afgebakend gebied.	Probleem herkent maar geen aanpassing van de tekst. De genoemde termen kunnen ingevoerd worden als NT. Zie één na laatste alinea hfds 1.	
40	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#28 - M.b.t. PROJECTINITIATIEDOCUMENT (namens KING), al eerder is door een ander opgemerkt dat dit een verzameling van documenten kan zijn. Daarnaast is het ons inziens te specifiek afkomstig uit één methodiek (Prince2). De typering moet hier globaler zijn. Op dat nivo komt het ons inziens overeen met het reeds aanwezige 'PLAN VAN AANPAK' en is het dus overbodig.	PROJECTINITIATIEDOCUMENT laten vervallen.	Overgenomen	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
41	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#29 - M.B.T. VERSLAG (namens KING), hieronder valt nu van alles. Een VERSLAG als generiek type is omschreven als de vastlegging van, kennelijk uitgevoerde, handelingen en van bevindingen, naar aanleiding van uitgevoerde handelingen o.i.d. Zgn. verklaringen vallen ons inziens niet hieronder en missen we. Zij zijn, in tegenstelling tot verslaglegging, veel meer gericht op een vervolg. Als subcategorieën missen we 'AKTE', 'UITSPRAAK' en 'UITTREKSEL'.	Objecttype VERKLARING toevoegen met als omschrijving: een formele officiële schriftelijke mededeling, al dan niet gericht op een rechtsgevolg. Als subcategorieën van VERKLARING toevoegen: 'AKTE', 'UITSPRAAK' en 'UITTREKSEL'. GETUIGSCHRIFT herschikken onder VERKLARING.	VERKLARING wordt NT onder MELDING Mbt tot Akte zie Voorwoord 4 <sup>de</sup> alinea. Uitspraak is een BESLUIT of BESCHIKKING. Tekst niet aangepast. Uittreksel is een ontwikkelstadium. Tekst niet aangepast. Getuigschrift komt in de toelichting bij VERKLARING.	
42	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#30 - In aanvulling op mijn voorgaande opmerkingen over VERKLARING, voorbeelden hiervan zijn de 'Verklaring omtrent het gedrag', de 'Verklaring van erfrecht', een 'Bewijs van in leven zijn (Attestatie de vita)' en de 'Verklaring van geschiktheid' (tbv. een rijbewijs). En zo zijn er meer, zoals diploma's.	Zie voorgaand voorstel m.b.t. VERKLARING.	Zie hiervoor.	
43	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#31 - M.b.t. RAPPORT (namens KING), wij missen 'BEREKENING' en 'VERWEERSCHRIFT' als subcategorieën. Een berekening is een bijzondere vorm van rapport aangezien het vooral getallen bevat. Zie verder de omschrijvingen hieronder.	Toevoegen BEREKENING als subcategorie van RAPPORT met als omschrijving: numerieke uitwerking van (beoogde) handelingen en bevindingen. Toevoegen VERWEERSCHRIFT als subcategorie van RAPPORT met als omschrijving: schriftelijk stuk waarin men zich verweert, meestal gericht aan een officiële instantie.	Berekening is een proces en een vorm van RAPPORT. Wordt niet overgenomen. Verweerschrift is een NOTA. Wordt niet overgenomen. De genoemde termen kunnen ingevoerd worden als NT. Zie één na laatste alinea hfdsk 1.	



No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
44	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			<p>#32 - M.b.t. VERZOEK (namens KING), wij missen de subcategorieën 'ENQUETE', 'ZIENSWIJZE' en 'UITNODIGING'.</p> <p>Een enquête is een bijzondere, zeer gestructureerde, vorm van een verzoek.</p> <p>Een zienswijze is vergelijkbaar met een bezwaar- en beroepschrift maar niet onder één van beide te scharen (net zoals een beroepschrift niet onder een bezwaarschrift te scharen is).</p> <p>Een uitnodiging is een vorm van verzoek die niet onder één van de al aanwezige subcategorieën valt.</p>	<p>Onder VERZOEK toevoegen de subcategorieën 'ENQUETE', 'ZIENSWIJZE' en 'UITNODIGING'.</p> <p>Omschrijving ZIENSWIJZE: mening van een belanghebbende over een ontwerp-besluit van een bevoegd gezag.</p>	<p>Enquête is een vorm van een VERSLAG.</p> <p>Zienswijze is een vorm van een NOTA.</p> <p>Uitnodiging is een vorm van een VERZOEK.</p> <p>De genoemde termen kunnen ingevoerd worden als NT. Zie één na laatste alinea hfds 1.</p>	
45	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			<p>#33 - M.b.t. BETAALOPDRACHT (namens KING), het woord zegt het al: het gaat hier om een opdracht, niet om een VERZOEK. Het hoort ons inziens dan ook thuis als subcategorie van 'OPDRACHT'.</p>	<p>BETAALOPDRACHT herschikken onder 'OPDRACHT'.</p>	<p>Niet overgenomen.</p>	
46	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			<p>#34 - M.b.t. OPDRACHT (namens KING), wij stellen voor hiervan een hoofdcategorie te maken. Een verzoek is vragend, een opdracht is stellend. Met het reeds aanwezige objecttype ADVIES hebben we dan de trits vragen cq. verzoeken iets te doen, bevelen cq. opdracht geven iets te doen en adviseren iets te doen. Telkens een andere verhouding tussen twee partijen waarbij de ene iets wil van de andere. Meer smaken kunnen we in dit kader niet bedenken.</p> <p>Wij missen een aantal documenttypen die ons inziens onder OPDRACHT thuishoren: 'DWANGBEVEL', 'BESLAGLEGGING' en 'LASTGEVING'.</p>	<p>OPDRACHT herschikken als hoofdcategorie. Omschrijving van VERZOEK hierop aanpassen.</p> <p>'DWANGBEVEL', 'BESLAGLEGGING' en 'LASTGEVING' als subcategorieën van OPDRACHT toevoegen.</p> <p>Omschrijving van LASTGEVING: de overeenkomst van opdracht waarbij de ene partij, de lasthebber, zich jegens de andere partij, de lastgever, verbindt (art. 7:414 van het Burgerlijk Wetboek).</p>	<p>Gedeeltelijk overgenomen. OPDRACHT herschikt onder BESLUIT.</p> <p>Dwangbevel, beslaglegging en lastgeving worden opgenomen als voorbeelden in de toelichting bij OPDRACHT.</p>	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
47	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#35 - M.b.t. AFBEELDING (namens KING), wij kunnen ons niet vinden in het eerder door een ander gedane voorstel om FOTO en TEKENING te verwijderen. Wel moet er goed naar de omschrijving gekeken worden zodat duidelijk wordt dat het over de inhoud en niet over de vorm (techniek van afbeelden) gaat. Een goede check is vervolgens of een reproductie en affiche onder een documenttype te hangen is. In aansluiting hierop missen wij de afbeelding van bewegend beeld (film) en de geluidsopname.	FILM of vergelijkbaar opnemen, al dan niet als subcategorie van AFBEELDING. GELUIDSOPNAME opnemen als documenttype.	Overgenomen FILM  Geluidsopname is een form van presentatie, zie B.1.2.1.	
48	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#36 - Een aantal bij soorten documenten kunnen wij niet plaatsen onder de nu onderscheiden documenttypen. Voorbeelden zijn stembiljet, folder, brochure.	Onderzoeken of documenten zoals stembiljet, folder en brochure onder een documenttype te scharen is en zo niet documenttype(n) toevoegen.	Niet overgenomen Stembiljet is een MELDING in de subcategorie VERKLARING. Tekst niet aangepast.  Folder is een fysieke verschijningsvorm en een MEDEDELING.  Brochure is een fysieke verschijningsvorm.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
49	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	5			#37 - Het is al een aardig lange lijst met documenttypen en met al het commentaar bestaat het risico dat deze nog langer wordt. Het is mijns inziens wenselijk deze lijst generiek en daarmee zo kort mogelijk te houden. Nadere detaillering kan in specifieke branches en sectoren plaatsvinden. Zo is het de vraag of het zinvol is om naast HERINNERING ook BETALINGSHERINNERING te onderscheiden. En wellicht kunnen BEZWAARSCHRIFT, BEROEPSCHRIFT en ZIENSWIJZE met één generiek type aangeduidt worden. De subcategorieën van BEVESTIGING lijken wel erg gedetailleerd. En zo zijn er meer voorbeelden. Uitvloeisel hiervan kan wellicht ook zijn dat slechts twee (in plaats van drie) niveau's onderscheiden worden.	Hou de taxonomie zo beperkt mogelijk, met generieke documenttypen en twee niveaus.	Mee eens. Echter, in verband met bruikbaarheid enkele uitbreidingen. Doel is alleen uitputtend te zijn in BTs, zie hfdstk 1 één-na-laatste alinea.  Afspraakbevestiging, betalingsbewijs en ontvangstbevestiging zijn uit de taxonomie gehaald en opgenomen in de toelichting van BEVESTIGING.	
50	Peter van der Els, Wigo4it	A.2			#1 - PROJECTINITIATIEDOCUMENT zie mijn eerdere commentaar hierover in hoofdstuk 5. De gebruikte bron [9] is verouderd: gebruik versie PRINCE2:2009.	PROJECTINITIATIEDOCUMENT zie mijn eerdere commentaar hierover in hoofdstuk 5. De gebruikte bron [9] is verouderd: gebruik versie PRINCE2:2009. Pas de betreffende teksten hieraan aan.	Term en bron verwijderd	
51	Arjan Klooster boer, Telengy Management & Advies	A.2			#2 - Bij OPDRACHT ontbreekt de omschrijving.	Omschrijving OPDRACHT: Beschrijving van de (al dan niet na te laten) handelingen waaraan in een latere periode voldaan dient te worden.	Overgenomen	
52	Peter van der Els, Wigo4it	B.1.1			#1 - De ontwikkelstadia vind ik discutabel: klad, ontwerp zijn m.i. conceptvormen. Ontwerp vind ik misleidend omdat een ontwerp ook een documentsoort kan zijn. Tenslotte mis ik een eindstatus: vervallen.	Zie commentaar. Voeg in ieder geval Vervallen toe.	Overgenomen.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
53	Peter van der Els, Wigo4it	B.1.2.3			#1 - Ik vind deze indeling niet zo logisch.	Ik zou willen pleiten voor een andere indeling: - natuurlijke materialen: papier, karton, hout, katoen, etc - synthetische (film) materialen zoals celluloid, celluloseacetaat, polyester etc. - elektronisch: magneetband- of schijf (analoog en digitaal), geheugenchip (vele vormen) etc. - optisch: laserdisk, cd, dvd, blue ray etc. Vooral in de laatste twee categorieën gaat de ontwikkeling zo snel dat je je moet afvragen of je voorbeelden moet noemen.	Niet overgenomen. B.1.2.3 is geen taxonomie maar een lijst met voorbeelden.	
54	Peter Nieuwen huizen, Rijkswat erstaat	Bijlage D (informatie f) Voorbeeld van een synchronis atietabel			#1 - Een van onze Rijkswaterstaat-Informatiemanagers schrijft: De synchronisatietabel (bijlage D) die we als organisaties gaan opstellen om de implementatie van de norm te vergemakkelijken is op zich wel noodzakelijk, maar de keerzijde is dat: a) het veel opstelwerk oplevert (hoeveel termen moet je wel niet synchroniseren en wat levert het op; hoe snel gaan medewerkers de nieuwe termen gebruiken) en b) bijlage C aangaande registratie van nieuwe documenten in een applicatie schrijft voor dat medewerkers zowel de oude als nieuwe benaming gaan toevoegen, om de doorzoekbaarheid te vergroten. Als ze die oude benaming al toepasten, moeten ze in elk geval nu twee termen gaan bedenken om aan een document te hangen en zijn ze langer bezig met registreren. En hoe lang willen we oude benaming/nieuwe benaming blijven toepassen? Ik denk dat medewerkers –makkelijk als ze zijn- er uiteindelijk slechts één gaan kiezen.	.	Herkenbaar probleem maar geen onderdeel van deze norm.	

No	Comment submitted by	Clause./ Subclause/ Annex	Para/Fig/ Table/Note	Type of comment	Comment (justification for change)	Proposed change	Editorial comments	Committee decision
55	Peter Nieuwen huizen, Rijkswat erstaat	Bijlage D (informatie f) Voorbeeld van een synchronis atietabel			#2 - Vanuit de Rijkswaterstaat projectarchivering komen de opmerkingen: "Ik heb wel mijn twijfels of de norm makkelijk toepasbaar is in de praktijk. Ten eerste omdat er zoveel documenttypen zijn dat veel projectmedewerkers door de bomen het bos niet meer zullen zien, en daardoor mogelijk afhaken of het verkeerde (of altijd hetzelfde) type kiezen. Maar ook omdat de de gekozen documenttypen zo specifiek zijn dat een document soms onder meerdere typen valt te plaatsen. Een rapportage van een extern adviesbureau kan bijv. onder 'advies' en 'rapport', en in sommige gevallen zelfs onder 'verslag van bevindingen'. De toelichting in de norm maakt meestal wel duidelijk welk documenttype dan moet worden toegepast, maar die leest de gemiddelde projectmedewerker natuurlijk niet."	.	Herkenbaar probleem maar geen onderdeel van deze norm.	
56	Peter van der Els, Wigo4it	Bibliografi e			#1 - Bron 9 is verouderd	Bron 9 is verouderd; gebruik de actuele versie van PRINCE2:2009	Bron is verwijderd.	